



Председателю Комитета Государственной
Думы по информационной политике,
информационным технологиям и связи
Хинштейну Александру Евсеевичу

ОТЗЫВ
на проект федерального закона № 10744-8 «О внесении изменения в статью 53
Федерального закона «О связи»

Нормы права, которые предлагается изменить/дополнить:

Дополнить абз. третий п. 1 ст. 53 Федерального закона от 7 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи» (далее Федеральный закон «О связи») положением следующего содержания:

«Предоставление третьим лицам сведений об абонентах-юридических лицах осуществляется в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.»

Комментарий

В пояснительной записке к законопроекту обосновывается необходимость расширения оснований предоставления сведений об абонентах-юридических лицах бланкетной нормой сконструированной по аналогии с уже существующей нормой права абз. третьего п. 1 ст. 53 Федерального закона «О связи» предоставляющего третьим лицам основание для получения сведений об абонентах-физических лицах в предусмотренных федеральным законодательством случаях.

Однако, в тексте пояснительной записки предлагаемое дополнение в указанную статью Федерального закона «О связи» увязывается с выполнением Федеральной службой судебных приставов РФ функций возложенных на нее Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2016 №1402 в области надзора за деятельностью коллекторских организаций. В частности, ФССП уполномочена, согласно ст. 23.92 КоАП РФ, рассматривать дела об административных правонарушениях предусмотренных ст. 14.57 КоАП РФ. Более подробно авторы законопроекта объясняют цель предлагаемых поправок следующим образом: *«для документирования возможного административного правонарушения судебным приставам требуется получение данных о детализации звонков коллекторов и их СМС-сообщениях (для доказывания факта превышения коллекторами установленного числа звонков и сообщений, которое допустимо осуществлять в адрес должников, а также для доказывания факта принадлежности абонентского номера коллекторской организации в рамках договора услуг с оператором связи)»*.

По мнению нашей организации, предлагаемые положения к включению в текст ст. 53 Федерального закона «О связи» не соотносятся с заявленной целью по своему объему и содержанию. Предлагаемое положение сформулировано слишком широко и позволяет неопределенному кругу третьих лиц получать доступ к сведениям об абонентах-юридических лицах, а не только ФССП или иным государственным органом не осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. При этом приводимая авторами законопроекта судебная практика, а именно постановление Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2015 года № 302-АД15-5169 по делу № А19-12482/2014, наглядно демонстрирует, что проблема лежит не в области законодательства о связи, а в области полномочий, прав и обязанностей органов осуществляющих надзорные функции. Так, исходя из мотивировочной части упомянутого постановления Верховного Суда РФ усматривается, что решение нижестоящих судов были изменены, поскольку ими не был учтен факт существования у территориальных органов ФАС РФ права предусмотренного ч. 1 ст. 34 Федерального закона от 13.03.2006 «О рекламе» запрашивать информацию ограниченного доступа необходимую для осуществления надзорной деятельности в области соблюдения законодательства о рекламе. При этом у антимонопольного органа в силу ст. 35 Федерального закона от 13.03.2006 «О рекламе» существует обязанность по соблюдению коммерческой, служебной и иной охраняемой законом тайны, а также устанавливается соответствующая ответственность органа и его сотрудников, что служит гарантией соблюдения установленных законом ограничений в предоставлении информации ограниченного доступа, к которой в соответствие со ст. 53 Федерального закона «О связи» относятся сведения об абонентах связи.

Вывод

Учитывая выше сказанное, предлагаемые поправки в их нынешней формулировке приведут к большей непоследовательности в правоприменительной и судебной практике, а следовательно и к повышенной нагрузке в надзорных органах и судах. Предлагаемая **формулировка положений законопроекта не обоснована и не соотносится с заявленной авторами законопроекта целью по объему и по кругу лиц**, так как открывает возможности для получения информация о юридических лицах абонентах неопределенному кругу третьих лиц, а не исключительно ФССП РФ. По этой причине нагрузка на судебную и административную системы может увеличиться, так как из-за бланкетного характера предлагаемых положений создается правовая неопределенность, а значит потенциально увеличится количество дел по обжалованию решений административных органов в судах, в том числе со стороны операторов связи.

Кроме того, авторами не были предложены изменения в федеральное законодательство регулирующее деятельность ФССП РФ с целью **установления гарантий** соблюдения установленных законодательством РФ ограничений в предоставлении информации ограниченного доступа и ее использовании, что **является необходимым условием соблюдения баланса между защитой законных прав и интересов и обеспечением надзора.**

Наша организация полагает, что по причинам изложенным выше, представленный на рассмотрение Государственной Думы не может способствовать правовой определенности и

предсказуемости закона. Поправки создают возможности для непоследовательного правоприменения, широкого толкования закона, злоупотребления должностными полномочиями, создают возможности превышения должностными полномочиями и незаконного использования полученной информации ограниченного доступа.

Считаем, что в нынешнем виде предлагаемый законопроект не может быть принят и должен быть доработан. Необходимо, разработать более узкую по охвату лиц формулировку предлагаемых к принятию поправок, а также внести соответствующие изменения в НПА регулирующие деятельность ФССП РФ.

Руководитель общественной организации
«РосКомСвобода», член экспертного совета Комитета
Государственной Думы по информационной политике,
информационным технологиям и связи



Козлюк Артём Валерьевич

12 января 2022 г.